



Sp. zn.: **3S/83/2023** - 173

IČS: **0723101434**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej v právnej veci žalobcu: **ALINA s.r.o.**, so sídlom Sedmokrásková 6, Bratislava, IČO: 47 629 738, právne zastúpený: JUDr. Ján Vicián, advokát, so sídlom Prievozská 14/a, Bratislava, proti **žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia**, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bajkalská 21/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0367/99/2019 zo dňa 15. októbra 2019, takto

r o z h o d o l:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a.**
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. W/0114/02/2019 zo dňa 07.08.2019 podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z.z.“ alebo „zákon o bezpečnosti hračiek“) uložil žalobcovi peňažnú pokutu vo výške 2.000 € pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z., t.j. za porušenie zákazu uloženého distribútorovi

sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z.z. a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) k uvedenému zákonu, pretože pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2019 bolo v prevádzkarni Čínsky obchod ALINA, M. R. Štefánika 1153/12, OD Jednota, Sered', zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - 3 ks Autíčko na batérie 175B á 7 €, ktorý je vzhľadom a označením identický s výrobkom, ktorý bol dňa 26.02.2019 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ s údajmi: Autíčko na batérie, pôvod: Čína, poradové číslo 16785, Typ: 175B, ktoré predstavuje riziko pre životné prostredie - obsah kadmia a olova, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019. Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa bolo: Červené hasičské auto na batérie zabalené v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou.

2. Na odvolanie žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. SK/0367/99/2019 zo dňa 15.10.2019 odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil.

II. Žaloba

3. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutia správnych orgánov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca namietal, že správny orgán nesplnil povinnosť špecifikovať vo výroku napadnutého rozhodnutia predmetný jeden druh hračky, zistený v ponuke žalobcu tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že ide o identický výrobok zverejnený ako nebezpečný na webovej stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019. V nadväznosti na uvedené žalobca dal do pozornosti nedostatky v špecifikácii zverejneného nebezpečného výrobku, pretože informácie o nebezpečnom výrobku „Hasičský voz“ 175B zverejnené na webovej stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019 (ďalej aj „zverejnený nebezpečný výrobok“, resp. „zverejnená nebezpečná hračka“) neobsahujú zákonom o bezpečnosti hračiek stanovené identifikačné údaje, na čo žalobca konkretizoval, chýba číslo šarže alebo série, údaj o výrobcovi, uvedená je len krajina pôvodu Čína, čo nie je údaj o výrobcovi v zmysle § 4 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z., pričom u predmetnej notifikácie je uvedený Typ/ číslo modelu: 175B. Naproti tomu dal žalobca do pozornosti, že vo výroku napadnutého rozhodnutia je uvedený názov výrobku „Autíčko na batérie 175B“, vo výroku chýbajú zákonom stanovené identifikačné údaje zverejneného nebezpečného výrobku (chýba číslo šarže/čiarový kód, údaj o výrobcovi v zmysle § 4 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z. Zároveň dal žalobca do pozornosti, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú uvedené údaje, ktoré korešpondujú s údajmi na výrobku zistenom v zmysle fotodokumentácie výrobku v inšpekčnom zázname, pričom zdôraznil rozdiel, že je tam uvedené číslo modelu 175B2, Typ: N.155256, čiarový kód: EAN 8584156155286, ako aj konkrétny názov výrobcu výrobku.

4. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca napádal nezákonnosť formulácie výroku napadnutého rozhodnutia pre jeho nejasnosť neurčitost' a nezrozumiteľnosť, ktorá je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, pretože výrobok špecifikovaný vo výroku rozhodnutia nezodpovedá označením výrobku tomu, ktorý bol v zistený v ponuke žalobcu, pričom v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu je výrobok zistený v ponuke špecifikovaný v súlade s fotodokumentáciou výrobku, ktorá je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019, avšak táto špecifikácia nezodpovedá označeniu výrobku vo

výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Preto žalobca namietal, že výrobok zistený v ponuke žalobcu nie je označením identický s výrobkom zverejneným na webovej stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019, ako to tvrdí prvostupňový správny orgán a žalovaný. Správne orgány oboch stupňov nepreukázali bez akýchkoľvek pochybností, že výrobok zistený v ponuke žalobcu je identický so zverejneným nebezpečným výrobkom.

5. Ďalej žalobca namietal neprípustnosť extenzívneho výkladu čl. 2 bodu 6 Nariadenia (ES) č. 765/2008 žalovaným pre účely podradenia žalobcu pod definíciu zodpovedného subjektu, distribútora, podľa § 7 ods. 2 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. Podľa žalobcu z uvedeného článku Nariadenia (ES) č. 765/2008 nevyplýva, že distribútorom je každý v dodávateľskom reťazci, vrátane maloobchodníkov. Naopak, žalobca mal za to, že podľa uvedeného článku nariadenia č. 765/2008 distribútorom je každý podnikateľský subjekt v dodávateľskom reťazci, čo podľa žalobcu znamená, že ide o podnikateľský subjekt, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodáva predávajúcemu výrobky (s poukazom na § 2 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z.). Z uvedeného dôvodu žalobca zdôraznil, že žalobca ako predávajúci priamo spotrebiteľovi nemôže byť v pozícii distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z., a teda nemohol byť sankcionovaný podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý povinnosti žalobcu ako predávajúceho priamo spotrebiteľovi vôbec neupravuje. Žalobca s poukazom na skoršie rozhodnutia SOI a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozhodnutia SOI, napr. č. SK/0013/99/2015, č. SK/0401/99/2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/300/2013, rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžo/64/2014) mal za to, že konajúce správne orgány mali aplikovať na žalobcu zákon o ochrane spotrebiteľa v platnom znení. V súvislosti s časovou pôsobnosťou zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na čas sprístupnenia výrobku na trh Spoločenstva (do 20.07.2013) žalobca namietal, že ani jeden z konajúcich správnych orgánov sa pri rozhodovaní vo veci nezaoberali a ani nevysporiadali so skutočnosťou, kedy bola predmetná hračka uvedená na trh Spoločenstva. Aj v tejto otázke žalobca podporil opodstatnenosť námietky poukazom na rozhodovaciu prax SOI a rozsudky najvyššieho súdu, pričom dal do pozornosti, že sa žalovaný v rámci odvolania v rozpore s § 59 ods. 1 Správneho poriadku nevysporiadal s námietkou žalobcu napádajúcou rozdielnosť rozhodovania správneho orgánu v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch.

6. Vo vzťahu k zásadám správneho konania žalobca s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 2 a § 46 Správneho poriadku napádal nespôľahlivo, neúplne a nedostatočne zistený skutkový stav potrebný pre rozhodnutie vo veci, nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa pre nedostatok dôvodov a v neposlednom rade aj neurčitosť výroku trestného rozhodnutia žalovaného, spočívajúcu v nedostatočnom vymedzení spôsobu spáchania skutku, v nedostatočnom vymedzení času spáchania skutku a času trvania protiprávneho konania, na základe čoho žalobca namietal nepreskúmateľnosť výrokov oboch administratívnych rozhodnutí.

7. V nadväznosti na uvedené nedostatky žalobca namietal, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí neuviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru, že v predmetnom prípade jedného druhu hračky zistenej u žalobcu sa jedná o nebezpečný výrobok. Žalobca dôvodil, že k záveru o nebezpečnosti hračky zistenej v ponuke žalobcu mohol správny orgán dospieť jedine na základe dôkazu, ktorým bolo vykonanie expertíznej skúšky výrobku zverejnenom na webovej stránke žalovaného autorizovanou skúšobňou. V tejto súvislosti žalobca namietal,

že samotná informácia o nebezpečnosti predmetného výrobku, zverejnená na webovej stránke www.soi.sk má výlučne informatívny charakter pre spotrebiteľov, avšak v administratívnom konaní pre účely ukladania sankcií nemá charakter dôkazu.

8. Podľa názoru žalobcu boli správne orgány povinné zabezpečiť nespochybniteľný dôkaz, na základe ktorého bol výrobok notifikovaný v systéme RAPEX ako nebezpečný vzhľadom na jeho kvalitatívne vlastnosti, pričom takýto dôkaz spis neobsahuje. Zároveň boli konajúce správne orgány povinné zabezpečiť nespochybniteľný dôkaz v podobe protokolu z expertíznej skúšky, že hračka zistená v ponuke žalobcu je nebezpečný výrobok. Bez týchto dôkazov sú výroky napadnutých rozhodnutí oboch stupňov nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

9. V nadväznosti na uvedené dal žalobca do pozornosti porušenie procesného postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku (povinnosti pred vydaním rozhodnutia oboznámiť žalobcu s podkladmi rozhodnutia a so spôsobom ich získania za účelom umožnenia mu podať k nim vyjadrenie a návrh na ich doplnenie) a nedodržanie náležitostí napadnutých rozhodnutí podľa správneho poriadku, kedy dôkazy o expertíznych skúškach, preukazujúcich nebezpečnosť výrobkov (zverejneného výrobku a výrobku zisteného v ponuke žalobcu) neobsahoval ani prvostupňový spis vo veci a z toho dôvodu ich ani správny orgán neuviedol v inšpekčnom zázname z kontroly, ani v oznámení o začatí správneho konania vo veci zo dňa 09.07.2019, ani v napadnutých administratívnych rozhodnutiach oboch stupňov.

10. S prihliadnutím na nedostatok dôkazov o nebezpečnosti výrobku notifikovaného v systéme RAPEX a o nebezpečnosti výrobku zisteného v ponuke žalobcu, ako aj s poukazom na zásady a požiadavky na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, žalobca považuje za nezákonné, aby sa administratívna zodpovednosť uplatnila voči žalobcovi uložením sankcie za spáchanie správneho deliktu len na základe informácie o nebezpečných výrokoch pre spotrebiteľov prostredníctvom stránky www.soi.sk a len na základe tvrdenia žalovaného tak, ako v tomto prípade, že hračka zistená v ponuke žalobcu je totožná s hračkou zverejnenou na uvedenej internetovej stránke žalovaného názvom, samotným vzhľadom a pôvodu z Číny, a to bez právne relevantných dôkazov.

11. Ďalej žalobca namietal, že zákon o bezpečnosti hračiek, ani iný právny predpis v oblasti ochrany spotrebiteľa, nestanovuje povinnosť podnikateľskému subjektu oboznamovať sa s obsahom informácií v systéme RAPEX a s údajmi o nebezpečných výrobkoch zverejnených na webstránke www.soi.sk. Rovnako všeobecne záväzné právne predpisy neustanovujú oprávnenie správneho orgánu sankcionovať podnikateľský subjekt za predaj výrobku z dôvodu, že sa neoboznánil s údajmi o nebezpečnosti výrobku uvedenými v systéme RAPEX, resp. na stránke www.soi.sk.

12. Preto nedostatočne zistený skutkový stav žalobca vytýkal i vo vzťahu k subjektívnej stránke skutkovej podstaty porušenej zákonnej povinnosti / postihovaného správneho deliktu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z., § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z.), pretože správne orgány z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu nepreukázali, že žalobca vedel alebo mal vedieť, že predmetná hračka nespĺňa požiadavky

podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 citovaného zákona. Podľa žalobcu žalovaný mal povinnosť preukázať žalobcovi, že vedel alebo mal vedieť, že uvádzal na trh výrobok nespĺňajúci požiadavky zákona. Túto skutočnosť správne orgány odvodili len zo zverejnenia informácie o nebezpečnosti predmetnej hračky na internetovej stránke SOI www.soi.sk, pričom zákon neupravuje spôsob informovania o nebezpečnom výrobku.

13. Vo vzťahu k tvrdenej nebezpečnosti predmetnej hračky (výrobku) žalobca dal do pozornosti, že v notifikovanom oznámení zverejnenom na webovej stránke žalovaného zo dňa 26.02.2019 je v súvislosti s informáciou o nebezpečnej hračke „Hasičský voz“ 175B uvedený ako „Typ rizika: Životné prostredie“. V tejto súvislosti žalobca konkretizoval, že štyri spájky v hračke obsahujú olovo (nameraná hodnota do 39,7 % hmotnosti) a kadmium (nameraná hodnoty do 0,14 % hmotnosti) v koncentráciách nad limitnými hodnotami, pričom olovo a kadmium predstavujú riziko pre životné prostredie.

14. V nadväznosti na uvedené zistenia žalobca zastal názor, že z takto zverejnených informácií nie je možné vyvodit' administratívnu zodpovednosť voči žalobcovi, pretože ide o informáciu určenú pre širokú verejnosť, ktorá len vo všeobecnosti konštatuje riziko pre životné prostredie uvedenej hračky z dôvodu obsahu kadmia v rozpore so Smernicou RoHS, pričom táto smernica nie je priamo aplikovateľná. Z tohto hľadiska pôsobia podľa názoru žalobcu informácie na webovej stránke žalovaného zavádzajúco, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že správne orgány oboch stupňov vo svojich rozhodnutiach konštatujú, že predmetná zverejnená hračka bola vyhlásená za nebezpečnú z dôvodu obsahu olova a kadmia bez akéhokoľvek dôkazu, ktorým mala byť expertízna skúška.

15. Ohľadom uloženej sankcie za správny delikt žalobca namietal nedostatočné odôvodnenie výšky uloženej peňažnej pokuty. Rovnako namietal, že uložená pokuta bola odôvodnená ohrozením zdravia a života detí, ktorým je predmetná hračka určená. V tejto súvislosti dodal, že vo vzťahu k zverejnenej hračke nespochybňuje konštatované riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, ale žalobca namietal proti odôvodneniu oboch napadnutých administratívnych rozhodnutí, ktoré ako primárne nebezpečenstvo označili ohrozenie života a zdravia detí, ktorým je hračka určená, pričom notifikácia v systéme RAPEX ako primárny typ rizika uviedla ohrozenie životného prostredia.

16. V súvislosti s nedostatočným vymedzením času spáchania sankcionovaného správneho deliktu a času trvania protiprávneho konania žalobca namietal, že uvedenie času vykonania kontroly vo výroku rozhodnutia nie je spôsobilé zhojiť namietaný nedostatok výroku. Podľa žalobcu, čas spáchania správneho deliktu inšpektorát SOI nevymedzil ani v odôvodnení rozhodnutia, pričom uvedením dátumu zverejnenia oznamu o nebezpečnosti predmetného výrobku na internetovej stránke dňa 26.02.2019 správny orgán nepreukázal, že žalobca po celý čas od zverejnenia predmetného nebezpečného výrobku na webovej stránke žalobcu až do výkonu kontroly (do 12.03.2019) mal u neho zistený výrobok v ponuke. Zároveň mal žalobca za to, že čas protiprávneho konania je vo výroku napadnutého rozhodnutia vymedzený len dátumom konania kontroly dňa 12.03.2019, to znamená, že v takom prípade sankcionované protiprávne konanie bolo preukázané len počas výkonu kontroly v trvaní cca 4 hodiny, čím je spochybnená správnymi orgánmi deklarovaná závažnosť protiprávneho konania.

17. Žalobca doplnil námietku napádajúcu nedostatok v zistení protiprávnosti postihovaného konania poukazom na skutočnosť, že v zmysle napadnutého rozhodnutia ponuka predmetnej hračky predstavuje tzv. „ohrozovací delikt“, pričom pokuta mu bola uložená za to, že dňa 12.03.2019 cca 4 hodiny ohrozoval spotrebiteľov predajom troch kusov predmetného výrobku v celkovej hodnote 21,00 Eur.

18. Ďalej žalobca vytýkal, že správny orgán pre účely posúdenia následkov protiprávneho konania nezistil, aké množstvo predmetného výrobku žalobca nakúpil od dodávateľa a aké ich množstvo aj reálne predal spotrebiteľom, preto odôvodnenie výšky pokuty považuje za nepresvedčivé a súčasne za zmätočné, nakoľko správne orgány si odporujú, keď na jednej strane tvrdia, že bolo prihliadnuté na kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, a na strane druhej uvádzajú, že sa zistený správny delikt radí medzi ohrozovacie delikty, pri ktorých stačí zistenie, že žalobca mal v ponuke nebezpečný výrobok, a kritériá v zmysle § 23 ods. 5 zákona sa nemusia zohľadňovať.

III.

Vyjadrenie žalovaného

19. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe navrhol žalobu zamietnuť a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznať. Zopakoval priebeh preskúmaného administratívneho konania, odvolacie námietky žalobcu a dôvody napadnutého rozhodnutia druhého stupňa. V súvislosti so žalobnou námietkou napádajúcou nesprávnosť a neúplnosť výroku napádaných administratívnych rozhodnutí, spočívajúcu v nedostatočnej identifikácii u žalobcu zisteného výrobku a v nepreukázaní totožnosti tohto výrobku s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, žalovaný uviedol, že v tomto prípade má za preukázanú totožnosť kontrolovaného výrobku s výrobkom zverejneným na internetovej stránke SOI www.soi.sk dňa 26.02.2019. O uvedenom závere svedčí príloha k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.03.2019, konkrétne fotodokumentácia k predmetnému nebezpečnému výrobku, ktorý bol zistený v prevádzkarni žalobcu Autíčko na batérie 175B á 7,- Eur v počte 3 kusov. Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je aj stiahnutá kópia internetovej stránky www.soi.sk, časť nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ poradové číslo 16785, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019, ktorej súčasťou je fotografia hračky Autíčko na batérie, pôvod: Čína, poradové číslo 16785, Typ: 175B, ktorá predstavuje riziko pre životné prostredie - obsah kadmia a olova, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019. Žalovaný konštatuje, že na základe vizuálneho porovnania fotografií predmetných výrobkov, ale aj porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky, je nepochybné, že ide o totožné výrobky. Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je aj kópia zo systému RAPEX číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019, ktorej súčasťou je fotografia predmetnej hračky v tomto prípade nazvanej ako „Fire truck“, typ: 175B, značka: Ta Li Na Toys, pričom na základe vizuálneho porovnania tejto fotografie s fotografiou zisteného výrobku, ale aj na základe porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky, je nepochybné, že ide o totožné výrobky. Preto vo vzťahu k namietanému nedostatku výroku preskúmaného rozhodnutia žalovaný dôvodil, že podľa jeho názoru výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná so zákonnými požiadavkami

na obsahovú stránku výroku rozhodnutia, predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným. Argumentáciu ohľadom dostatočnosti výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly podporil žalovaný poukazom na právny záver vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu SR v sp. zn. 6Sžo/33/2014.

20. Argumentáciu žalobcu ohľadom nesprávnej aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek na tento prípad žalovaný odmietol. K uvedenému žalovaný uviedol, že podľa článku 2 bodu 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“): „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“ Podľa článku 2 bodu 1 Nariadenia č. 765/2008: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.“ Žalovaný vyjadril nesúhlas s výkladom týchto ustanovení, ktorý žalobca uviedol vo svojej žalobe a považuje ho za subjektívny. Článok 2 bod 1 Nariadenia č. 765/2008 jednoznačne uvádza, že pod pojmom sprístupnenie na trhu treba rozumieť každú dodávku výrobku v priebehu obchodnej činnosti, ktorou je aj ponuka a predaj výrobkov spotrebiteľom. Žalobca ako právnická osoba v dodávateľskom reťazci ponukou predmetného výrobku pre spotrebiteľa sprístupnil na trhu predmetný výrobok: Autíčko na batérie 175B vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/0252/2019, ktorý bol dňa 26.02.2019 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 16785 s údajmi: Autíčko na batérie, pôvod: Čína, poradové číslo 16785, Typ: 175B, ktoré predstavuje riziko pre životné prostredie - obsah kadmia a olova, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019. v nadväznosti na uvedené žalovaný dodal, že ak by správny orgán prijal argumentáciu žalobcu, že tento nie je distribútorom, žalobca by nebol v žiadnom postavení a neniesol by zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu, čo sa prieči účelu zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým je ochrana vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných hračiek.

21. V tejto súvislosti ďalej žalovaný dôvodil, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis vo vzťahu k § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami - hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t. j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Na podporu svojich záverov žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom krajský súd k obdobnej námietke uviedol, že „....zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných

podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnom právnou úpravou (lex specialis).“ Ohľadom svojej predchádzajúcej rozhodovacej praxe žalovaný ďalej poznamenal, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch správny orgán nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná. Žalovaný zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Asan/11/2018 zo dňa 09.05. 2019 (bod č. 49), v ktorom súd vo veci porušenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek jednoznačne konštatoval, že pokiaľ ide o vzájomný vzťah zákona o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. použije sa pravidlo lex specialis derogat legi generali. Zákon o bezpečnosti hračiek sa v danom prípade použije prednostne, keďže tento je v dôsledku predmetu svojej úpravy v pozícii špeciálneho právneho predpisu. Z tohto dôvodu nie je možné, aby bola pokuta uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že postup žalovaného správneho orgánu bol správny.

22. V poukazovanom prípade rozhodnutia SK/0155/99/2013 zo dňa 30.07.2013 sa kontrola vykonala dňa 06.09.2012, kedy bol zistený nebezpečný výrobok v prevádzkarni žalobcu. Tento výrobok - hračka spĺňal podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek. Vo vzťahu k predmetu preskúmaného konania dal žalovaný do pozornosti, že v prípade žalobcu došlo preukázateľne sprístupnením nebezpečného výrobku hračky dňa 12.03.2019 k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, s čím tento zákon spája sankciu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. V tomto prípade nebolo potrebné preukazovať, kedy boli predmetné nebezpečné hračky uvedené na trh. Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Žalovaný dopĺňa, že vzhľadom k tomu, že žalobca v rámci svojej obchodnej činnosti ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi predmetné hračky, t. j. dodával ich na spotrebu, možno ho podradiť pod hospodársky subjekt v postavení distribútora. Rovnako možno konštatovať, že žalobca je ako distribútor súčasťou dodávateľského reťazca, a to na pozícii priameho dodávateľa hračiek konečnému spotrebiteľovi. Žalovaný zároveň odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR

6Asan/11/2018 zo dňa 09.05.2019 (bod č. 48), v ktorom súd vo veci porušenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek jednoznačne konštatoval, že je možné žalobcu považovať za distribútora, keďže tento ponúkol a dodal predmetné hračky konečnému spotrebiteľovi v rámci svojej obchodnej činnosti, v dôsledku čoho sa stal aj súčasťou dodávateľského reťazca. Čo sa týka rozhodovacej činnosti prvostupňového správneho orgánu v žalobcom poukazovaných prípadoch V/0414/07/18, V/0482/07/18 a V/0622/07/18 žalovaný uviedol, že išlo o ojedinelé prípady, ktoré žalovaný doteraz nepreskúmaval, pretože neboli proti týmto rozhodnutiam vznesené námietky zo strany účastníkov konania.

23. Pokiaľ žalobca namietal nedostatočne preukázanú zhodu zverejneného výrobku v systéme RAPEX ako nebezpečného výrobku s výrobkom zisteným v ponuke žalobcu, žalovaný dôvodil neopodstatnenosť tejto námietky poukazom na to, že výsledok skúšky a informácia o nebezpečnosti predmetných hračiek sa vzťahuje nielen na skúšaný výrobok, ale na všetky výrobky toho istého druhu, až pokiaľ výrobca nepreukáže inak. Uvedený názor je v priamom súlade s komunitárnym právom, sleduje ochranu vnútorného trhu a na tomto princípe spočíva systém RAPEX. Systém RAPEX predstavuje (Rapid Alert System for Non-Food Products) rýchly informačný systém spoločenstva (Community Rapid Information System), ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi Európskou komisiou, členskými štátmi Európskej únie a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru - Islandom, Lichtenštajnskom a Nórsnym kráľovstvom. Legislatívnym základom tohto systému je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (GPSD).

24. Podľa argumentácie žalovaného výrobkom sa nerozumie konkrétny výrobok, ako sa mylne domnieva žalobca, ale ide o druh výrobku. Tomu nasvedčuje aj povinnosť zariadiť účinné a okamžité stiahnutie a upozornenie spotrebiteľov o rizikách, ktoré nebezpečný výrobok predstavuje bez toho, aby sa musela vykonať skúška na každý výrobok osobitne. V konečnom dôsledku výklad pojmu výrobok v celej smernici treba chápať ako výrobok určitého druhu. Inak by citované ustanovenia a na ne nadväzujúca kapitola V. - Výmena informácií a situácie vyžadujúce rýchly zásah, nemali žiadny význam. Podstatou fungovania RAPEX-u je práve zistenie nebezpečného druhu výrobku v členskom štáte a jeho oznámenie Komisii a ostatným členským štátom. V tomto oznámení sa predmetný druh výrobku presne popíše, vrátane všetkých identifikačných čísiel, prevedenia ako aj rizika predmetného nebezpečného výrobku. Na základe tejto informácie v systéme RAPEX sú oprávnené ostatné členské štáty vykonávať príslušné opatrenia na vnútornom trhu vo vzťahu k danému druhu výrobku, tzn. aj jeho likvidáciu.

25. V súvislosti s týmto prípadom žalovaný poukázal na skutočnosť, že tak ako väčšina výrobkov, aj hračka: „Autíčko na batérie 175B“, ktorá bola vyrobená v Číne sa zhotovuje klasickým továrenským, strojovým procesom. Takýmito vhodnými vzorkami boli v prípade notifikácie č. A12/0252/2019 továrensky (pásovo) vyrobené výrobky - „Autíčko na batérie 175B“, pri ktorých bolo na základe skúšky zistené, že nebola navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko predstavuje riziko pre životné prostredie z dôvodu nadlimitného obsahu kadmia a olova. Z notifikácie v systéme RAPEX - notifikácia č. A12/0252/2019 je evidentné, že predmetom

nadlimitného obsahu olova a kadmia bol materiál výrobku, ktorý sa nedá vyrobiť ručne. Táto tzv. továrenská (pásová) výroba preto spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento nový výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Tomuto záveru zodpovedá aj inštitút opatrenia na mieste podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 a ochranného opatrenia podľa § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 128/2002 Z. z., keď sa zakáže alebo pozastaví dodávka, predaj alebo použitie výrobkov, resp. sa pozastaví uvádzanie výrobku alebo jeho výrobných sérií na trh na nevyhnutný čas, pokiaľ tieto nezodpovedajú osobitným predpisom alebo jestvuje podozrenie na nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia ľudí, majetku alebo životného prostredia. Samozrejme, že orgán dozoru pritom vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis; nevykonáva sa skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Zároveň je v záujme ochrany vnútorného trhu potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené. Tieto závery síce nie sú expressis verbis uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu predmetnej smernice, zákona č. 128/2002 Z. z. ako aj z princípov, na ktorých je založený systém RAPEX, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov.

26. Ďalej žalovaný vyjadril nesúhlas s tvrdením žalobcu o porušení jeho procesných práv účastníka konania, nakoľko oznámenie o začatí správneho konania vo veci zo dňa 09.07.2019 obsahuje dôvody a zistenia, ktoré viedli správny orgán k začatiu správneho konania. Obsahom oznámenia o začatí správneho konania vo veci zo dňa 09.07.2019 je popis zistení správneho orgánu pri kontrole 12.03.2019 aj s právnym posúdením týchto zistení, pričom z tohto oznámenia jednoznačne vyplýva, že tieto zistenia viedli správny orgán k začatiu správneho konania vo veci. Žalovaný dodal, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania vo veci zo dňa 09.07.2019 obsahuje aj poučenie podľa § 33 ods. 2, § 17 a § 23 ods. 1 správneho poriadku.

27. K námietke napádajúcej absenciu právnej úpravy ohľadom možnosti ukladania sankcie za neoboznámenie sa podnikateľa s údajmi o nebezpečnosti výrobku uvedenými v systéme RAPEX alebo na webovej stránke www.soi.sk žalovaný uviedol, že žalobca má povinnosť dodržiavať § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a za tým účelom podniknúť všetky potrebné kroky. Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“ SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom

webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že žalovaný mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním žalobcu porušené, je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia vie alebo by mal vedieť). V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 12.03.2019, ponúkal na predaj predmetné nebezpečné hračky. Žalobca je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Žalovaný mal teda za to, že pokiaľ by žalobca vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

28. V súvislosti s námietkou, že v prípade zverejneného výrobku na webovej stránke žalovaného chýba údaj o výrobcovi a v danom prípade ako dôkaz chýba expertízna skúška preukazujúca nebezpečnosť výrobku, čo taktiež nepreukazuje zhodnosť výrobku typu hračky 175B3, zisteným v ponuke žalobcu, s výrobkom zverejneným na www.soi.sk dňa 26.02.2019 (typ 175B), žalovaný zopakoval konštatovanie, že na základe vizuálneho porovnania fotografií predmetných výrobkov, ale aj porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky, je nepochybné, že ide o totožné výrobky. V tomto prípade nie je podstatné, že predmetný výrobok, ktorý bol zistený v ponuke žalobcu mal byť označený ako typ 175B-3, keďže sa jednalo o ten istý druh výrobku (typ 175B) ako ten, ktorý bol zverejnený na stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019, pričom pridaná číslica predstavuje iba ďalšiu konkrétnejšiu variáciu samotného typu Autíčka na batérie 175B. Z fotodokumentácie zisteného nebezpečného výrobku, ktorá je obsahom inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je zrejmé, že číslice nachádzajúce sa označením typu hračky 175B, teda 175B-2 a 175B-3 predstavujú variáciu samotného typu Autíčka na batérie 175B. V tejto súvislosti žalovaný konkretizoval, že v jednom prípade Autíčka na batérie 175B má autíčko privesnú pracovnú plošinu (175B-2) a v druhom prípade má na ramene závesný hák (175B-3). Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je aj kópia zo systému RAPEX číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019, ktorej súčasťou je fotografia predmetnej hračky v tomto prípade nazvanej ako „Fire truck“, typ: 175B, značka: Ta Li Na Toys, pričom na základe vizuálneho porovnania tejto fotografie s fotografiou zisteného výrobku, ale aj na základe porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky je nepochybné, že ide o totožné výrobky. Žalovaný dodal, že pre konštatovanie porušenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v tomto prípade nie je potrebný údaj o výrobcovi predmetnej zistenej hračky. Taktiež notifikácia v systéme RAPEX - notifikácia č. A12/0252/2019 neobsahuje údaj o výrobcovi, tento údaj však nie je podmienkou pre konštatovanie nebezpečnosti predmetnej hračky. Žalovaný vyššie vo vyjadrení už podrobne popísal na základe akých parametrov, identifikátorov spároval zistený výrobok s výrobkom, ktorý bol predmetom notifikácie č. A12/0252/2019. Na podporu svojej argumentácie žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018 v obdobnej veci, v ktorom bolo konštatované, že „...výsledky kontrolnej skúšky o chemických vlastnostiach hračky sa nevzťahujú len na konkrétny predmet skúšky, ale na všetky hračky uvedeného vyrábaného typu hračky, pokiaľ neboli zmenené procesy predmetného typu hračky. Uvedený výklad je kompatibilný i so spôsobom zabezpečenia fungovania systému RAPEX...“ Vo vzťahu

k predmetnému výrobku žalovaný uviedol, že za žiadnych okolností tento nemožno hodnotiť ako taký, ktorý nepredstavuje žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, najmä ak táto hračka bola vyhlásená za nebezpečný výrobok a stiahnutá z trhu z dôvodu, že obsahuje nedovolené množstvo určitých chemických látok, ktoré predstavujú riziko pre životné prostredie. Pokiaľ výrobca po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento nový výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu sú pre spotrebiteľa nebezpečné.

29. Žalovaný ohľadom výšky pokuty poukázal predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Žalobca ponúkal na predaj pre spotrebiteľov nebezpečnú hračku, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu kadmia a olova. Takéto následky považuje žalovaný za zvlášť závažné, nakoľko smerujú proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov žalovaný pristúpil k sankcionovaniu žalobcu v primeranej výške. Výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia ako tá, ktorú uložil žalovaný, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Žalovaný vo svojom rozhodnutí neuviedol, že žalobca mal v ponuke pre spotrebiteľa nebezpečný výrobok od 26.02.2019, iba konštatoval dátum zverejnenia informácie o nebezpečnom výrobku na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 16785. Žalovaný teda mal prinajmenšom možnosť sa oboznámiť s informáciou o nebezpečnosti predmetnej hračky od dátumu zverejnenia tejto informácie na internetovej stránke www.soi.sk.

30. Žalovaný mal za to, že žalobca nesie za správny delikt podľa zákona o bezpečnosti hračiek objektívnu zodpovednosť, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Žalobca je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o bezpečnosti hračiek. K samotnému konštatovaniu zodpovednosti za správny delikt stačí, ak zodpovedný subjekt - podnikateľ v postavení distribútora poruší právnu povinnosť stanovenú zákonom bez ohľadu na ďalšie kritéria, ktoré sa uplatňujú až pri ukladaní pokuty, predovšetkým slúžia správnomu orgánu na určenie výšky peňažnej sankcie. Žalobca dňa 14.03.2019 zaslal správnomu orgánu Dodací list č. 2019025 zo dňa 04.03.2019, ktorého predmetom bola aj dodávka predmetného nebezpečného výrobku „Autíčko na batérie 175B“ v počte 3 kusov. Ohľadom sankcionovania žalobcu ako posledného článku v obchodnom reťazci žalovaný, s poukazom na rozpätie výšky pokuty a kogentné ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uviedol, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Rovnako žalovaný v prípade žalobcu nerozhodol rozdielne oproti iným podobným prípadom a taktiež neuložil neprimeranú pokutu. V nadväznosti na uvedené žalovaný dodal, že rozhodovacia prax SOI sa vyvíja a mení, z dôvodu častejšieho výskytu nebezpečných výrobkov - hračiek, a taktiež z dôvodu posilnenia represívneho účinku sú sankcie v súčasnej dobe udeľované prísnejšie. Žalobcom uvedené námietky žiadnym spôsobom nezabavujú žalobcu zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Pre správny orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase

kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý ale zo strany žalobcu nebol dodržaný a žalovaný pristúpil k uloženiu pokuty.

IV.

Relevantná právna úprava

31. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

32. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

33. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 6 ods. 2 písm. b) SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach správneho trestania.

35. Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

36. Podľa § 1 zákona o bezpečnosti hračiek tento zákon upravuje

- a) osobitné bezpečnostné požiadavky na hračku
- b) postupy posudzovania zhody na hračky
- c) povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby
- d) pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky,
- e) pôsobnosť orgánu dohľadu, ktorým je Slovenská obchodná inšpekcia.

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

38. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobkom predpokladaného obdobia jej používania.

39. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

40. Podľa § 21 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek dohľad nad dodržiavaním povinností výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu a distribútora ustanovených týmto zákonom vykonáva orgán dohľadu v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu.

41. Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcu, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

42. Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

43. Podľa § 27 zákona o bezpečnosti hračiek na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19 a § 21 ods. 2 písm. c) a ods. 3 a 6 zákona.

44. Podľa § 27a písm. a) všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o osobitných bezpečnostných požiadavkách na chemické látky a chemické zmesi obsiahnuté v hračkách a na chemické vlastnosti hračiek.

45. Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.

46. Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej aj „vyhláška č. 225/2013 Z.z.“) podrobnosti o osobitných bezpečnostných požiadavkách na chemické látky a chemické zmesi obsiahnuté v hračkách a chemické vlastnosti hračiek sú uvedené v prílohe č. 1.

47. Podľa § 2 vyhlášky č. 225/2013 Z. z. osobitné upozornenia a opatrenia, ktoré sa majú dodržiavať pri používaní niektorých kategórií hračiek, sú uvedené v prílohe č. 2.

48. Podľa článku 51 Smernice č. 2009/48/ES členské štáty stanovujú pravidlá týkajúce sa sankcií pre hospodárske subjekty, ktoré môžu zahŕňať trestné sankcie za vážne porušenia, uplatniteľné na prípady porušenia vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice, a prijímajú všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie vykonávania týchto pravidiel. Tieto sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce a môžu sa zvýšiť, ak príslušný hospodársky subjekt už v minulosti podobným spôsobom porušil ustanovenia tejto smernice.

**V.
Verejné vyhlásenie rozsudku**

49. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré mu prechádzalo a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

50. Správny súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania dňa 12. decembra 2024, pretože boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 2 v spojení s § 137 ods. 4 SSP. Účastníci konania o nariadenie pojednávania vo veci nežiadali. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 12. novembra 2024 oznámené na úradnej tabuli súdu a súčasne zadané na zverejnenie na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

**V.
Právne posúdenie veci správnym súdom**

51. Po preštudovaní obsahu spisu správny súd zistil, že vo veci už raz rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 20S/188/2019-108 zo dňa 17.02.2021 tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, ktorý však Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 8Asan/13/2021 zo dňa 21.07.2023 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

52. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec po zrušení rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/188/2019-108 zo dňa 17.02.2021 rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. sp. zn. 8Asan/13/2021 zo dňa 21.07.2023 náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená do senátu 3S správneho súdu. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. 3S/83/2023.

53. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy vrátane administratívneho spisu orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako i priebeh administratívneho konania predchádzajúceho jeho vydaniu, viazaný rozsahom a dôvodmi správnej žaloby (§ 134 ods. 1 SSP), a viazaný právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uvedenom v rozsudku sp. zn. 8Asan/13/2021 zo dňa 21.07.2023 dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

54. Predmetom súdneho prieskumu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0367/99/2019 zo dňa 15.10.2019, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie č. W/0114/02/2019 zo dňa 07.08.2019 potvrdil.

55. Po preskúmaní veci správny súd uvádza, že v danom prípade výrobok zistený v prevádzke žalobcu sa zhoduje s výrobkom, ktorý bol ako nebezpečný zverejnený prostredníctvom internetovej stránky www.soi.sk. V danom prípade bolo dostatočne preukázané stotožnenie predmetnej hračky, ktorá bola zistená na prevádzke žalobcu s výrobkom, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky s údajmi: Produkt: Autíčko na batérie, pôvod Čína, Typ: 175B, poradové číslo 16785, prijaté opatrenia: dobrovoľné opatrenia - stiahnutie výrobku z trhu, ktorý predstavuje riziko pre životné prostredie - obsah kadmia a olova. V Inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2019 sa nachádza aj fotodokumentácia hračky „Autíčko na batérie, FIRE TRUCK, No. 175B“, vyhotovená počas kontroly v prevádzke žalobcu, ako aj podrobný opis výrobku. Internetová stránka www.soi.sk (v časti nebezpečné výrobky) zverejnila dňa 26.02.2019 výrobok s totožným názvom pôvodom aj typom ako aj totožným vzhľadom.

56. S poukázaním na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Asan/13/2021 zo dňa 21.07.2023 správny súd k veci ďalej uvádza, že z kontextu a účelu európskej a vnútroštátnej legislatívnej úpravy v oblasti bezpečnosti hračiek vyplýva distribútorovi povinnosť konať s náležitou starostlivosťou pri sprístupňovaní hračiek na trhu. S prihliadnutím na povinnú znalosť európskych a vnútroštátnych právnych predpisov hospodárskymi subjektmi v danej oblasti, v závislosti od ich úloh v dodávateľskom reťazci v rámci sprístupňovania hračiek na trh, tieto nesú zodpovednosť za to, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ktorými sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa, životného prostredia a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu. Ide o legitímne ciele sledované smernicou EP a Rady č. 2009/48/ES ako aj zákonom o bezpečnosti hračiek, a preto je namieste od hospodárskych subjektov, vrátane distribútora sprístupňujúceho hračky na trh ich dodávaním na konečnú spotrebu, spravodlivo očakávať z ich strany aktívny prístup k vyhľadávaniu informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Hoci v zákone o bezpečnosti hračiek nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánov dozoru, z podstaty zákonom stanovených povinností hospodárskym subjektom vyplýva povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020).

57. Z dikcie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. vyplýva, že zodpovedný subjekt (žalobca) „vedel alebo mal vedieť“ o skutočnosti, že hračka nespĺňa zákonné požiadavky, a napriek tomu ju sprístupnil na trhu. Z administratívneho spisu vyplýva, že žalovaný dňa 26.02.2019 zverejnil na internetovej stránke www.soi.sk informáciu o nebezpečnom výrobku (autíčko na batérie, pôvod Čína). Táto informácia bola zverejnená v systéme RAPEX na internetovej stránke (na ktorú odkazuje aj stránka www.soi.sk) <https://ec.europa.eu/safety-gate> dňa 15.02.2019 pod číslom A12/0252/19. Ako bolo už viackrát uvedené v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR ako aj Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Asan/28/2019 zo dňa 24.11.2020, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/12/2020 zo dňa 02.02.2022, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Asan/28/2019 zo dňa 24.11.2020) je všeobecne známou skutočnosťou, že sťažovateľ na svojej internetovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch dostupné nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom, v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch na národnom trhu Slovenskej republiky a na vnútornom trhu Európskej únie. Informácia

o tomto konkrétnom výrobku bola zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019 (na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/safety-gate> dokonca dňa 15.02.2019) teda predtým, ako bol výrobok v nájdený v prevádzke žalobcu, z čoho vyplýva, že žalobca mal možnosť overiť si informáciu o bezpečnosti výrobku pred vykonanou kontrolou. Žalobca ako distribútor v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, mal vedieť už len z titulu svojho postavenia ako profesionálneho hospodárskeho subjektu na trhu pri zachovaní náležitej starostlivosti, že výrobok v jeho ponuke, je hračkou nespĺňajúcou požiadavky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a to v dôsledku jeho zverejnenia v európskom systéme RAPEX a na internetovej stránke sťažovateľa v sekcii „nebezpečné výrobky“. Vzhľadom na uvedené sa správny súd v danej veci stotožnil s názorom žalovaného, že žalobca sa sprístupnením na trh hračky, ktorá je totožná s výrobkom označeným ako nebezpečný, zverejneným na internetovej stránke www.soi.sk dopustil porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z., teda povinnosti nesprístupniť na trh hračku, o ktorej vie alebo by mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 príloha č. 2 zákona č. 78/2012 Z.z.

58. Správny súd ďalej k veci uvádza, že na definovanie konania žalobcu ako správneho deliktu a na jeho následné sankcionovanie musia byť obligatórne a kumulatívne zistené a naplnené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. V prípade, ak by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol preukázaný, nemožno hovoriť o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu. Z povahy správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 3 a prílohou č. zákona č. 78/2012 Z.z. vyplýva, že objektom skutkovej podstaty správneho deliktu (spoločensky chráneným záujmom štátu) je záujem spoločnosti na ochrane a bezpečnosti zdravia detí pred rizikami spôsobenými nebezpečnými hračkami. Subjekt tohto správneho deliktu je špeciálny. Ide o distribútora, t. j. v zmysle Nariadenia č. 765/2008 a Smernice č. 2009/48/ES o každú fyzickú osobu alebo právnickú osobu v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu a dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu. Skutočnosť, že žalobca je distribútor vyplýva z doterajšej rozhodovacej praxe kasačného súdu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 6Asan/11/2018 zo dňa 09.05.2019, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/4/2021 zo dňa 01.06.2021 a rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/12/2020 zo dňa 02.02.2022), pretože žalobca, ktorý ponúkal na predaj hračku konečnému spotrebiteľovi v rámci svojej obchodnej činnosti, t. j. dodával predmetnú hračku na spotrebu, čím ju sprístupnil na trhu, je ako hospodársky subjekt v postavení distribútora. Subjektívna stránka správneho deliktu (zavinenie) je naplnená, a to z dôvodu, že žalobca nesie objektívnu zodpovednosť za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, to znamená, že bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Vzhľadom na daný prípad správny súd konštatuje, že prejednávaný správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, preto zároveň nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, ak takýto následok hrozí. Objektívnu stránku správneho deliktu predstavuje konanie distribútora (žalobcu), ktorý sprístupnil na trhu hračku, pričom vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z.z.. Zákon o bezpečnosti hračiek v § 3 upravuje bezpečnostné požiadavky, ktorými sú všeobecné bezpečnostné požiadavky a osobitné bezpečnostné požiadavky vzťahujúce sa k špecifickým rizikám, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Všeobecné bezpečnostné požiadavky sú aplikovateľné aj na hračky, ktoré predstavujú riziká, ktoré nie sú zahrnuté v osobitných bezpečnostných požiadavkách a tieto musí spĺňať každá jedna hračka. Všeobecné bezpečnostné požiadavky

ustanovujú, že hračky vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmú ohrozovať bezpečnosť a zdravie detí alebo dospelého, ktorým sa rozumejú rodičia, osoby dohliadajúce na deti a všetci ostatní ľudia. Osobitné bezpečnostné požiadavky sa podľa prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek rozdeľujú na kategórie, pričom aj tieto požiadavky musí spĺňať každá jedna hračka v príslušnej kategórii. Súčasťou prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z.z. je aj osobitná kategória - chemické vlastnosti, pričom podľa ods. 3 písm. a) hračka musí byť navrhnutá tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. Správny súd je názoru, že žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu.

59. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca ako hospodársky subjekt mal pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť, že hračka, ktorú ponúka na predaj, je nebezpečná, a to s ohľadom na verejne prístupné oznámenie sťažovateľa na jeho internetovej stránke ako aj s ohľadom na verejne prístupné oznámenie na stránke RAPEX. Na webovej stránke www.soi.sk bolo zverejnené, že hračka je nebezpečná pre obsah kadmia a olova, pričom v systéme RAPEX bol uvedený konkrétny obsah nebezpečných látok vo výrobku - olovo (39,7 % váhy) a kadmium (0,14 % váhy). V súvislosti s vyhláškou č. 225/2013 Z. z., kde je presne identifikované zakázané množstvo konkrétnych látok v hračkách je zrejmé, že hračka s uvedenými hodnotami je nebezpečnou, a preto je v zmysle § 3 zákona č. 78/2012 Z.z. povinnosťou distribútora takúto hračku nesprístupniť na trhu.

60. V administratívnom konaní tak bolo podľa názoru správneho súdu preukázané, že zistený výrobok - hračka u žalobcu, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX a následne na internetovej stránke www.soi.sk. Na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok s výrobkom nájdeným u žalobcu počas kontroly. Správny súd má za to, že dostatočne zrejmé a jasné zverejnenie informácií o nebezpečnom výrobku v systéme RAPEX (aj s ohľadom na vyhlášku č. 225/2013 Z.z.) prezumuje nebezpečnosť výrobku a je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia.

61. V čase vykonania kontroly bola predmetná hračka prezumovaná ako nebezpečná, a to, ako už bolo vyššie uvedené, na základe zverejnenia informácie o nebezpečnosti tohto výrobku na internetovej stránke www.soi.sk. a v systéme RAPEX. S prihliadnutím na vnútroštátnu právnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek ako aj na európsku právnu úpravu, je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov a distribútorov sprístupňujúcich hračky na trh očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 3 ods. 1 a prílohou č. 2 zákona č. 78/2012 Z.z., je irelevantné, že v oznámeniach bolo uvedené nebezpečenstvo pre životné prostredie. Správny súd poukazuje na to, že v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR ako aj Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky už zverejnením nebezpečného výrobku na stránke www.soi.sk sa na účely § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 z.z. prezumuje vedomosť, že konkrétna hračka je nebezpečným výrobkom ak je s ponúkanou hračkou plne stotožnená na základe konkrétnych údajov (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Asan/4/2021 zo dňa 01.06.2021).

62. Vychádzajúc z vyššie uvedených hľadísk má správny súd za to, že správne orgány postupovali pri vydaní napadnutých rozhodnutí v súlade s príslušnými procesnoprávnymi normami, v rozhodovaní nevybočili z rámcov správnej úvahy tak, ako je vymedzená vyššie. V rámci prvostupňového a druhostupňového konania správne orgány dostatočne zistili skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdili, v rozhodnutiach dostatočne odôvodnili. V administratívnom konaní tiež neboli zistené procesné pochybenia, ktoré by mali za následok zrušenie napadnutých rozhodnutí správnych orgánov. Napadnuté rozhodnutie žalovaného správny súd považuje za vecne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

63. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, keďže vo veci úspešnému žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, ide o orgán štátnej správy, správny súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k trovám kasačného konania správny súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Ssk/40/2023 zo dňa 14.07.2023, podľa ktorého sa trovy kasačného konania sa považujú za súčasť trov konania pred správnym súdom, o ktorých má správny súd rozhodnúť rovnako, ako o všetkých ostatných trovách - teda v závislosti na tom, ako rozhodne o správnej žalobe. Z dôvodu, že žaloba bola zamietnutá, správny súd rozhodol o práve na náhradu trov kasačného konania podľa § 168 SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 3 SSP tak, že žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania voči žalobcovi nepriznal, keďže mu trovy kasačného konania nevznikli.

64. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom

v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 12. decembra 2024

JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
predsedníčka senátu

JUDr. David Žák
člen senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Daniela Uhríková
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Katarína Polláková